

Swarthmore College

## Works

---

History Faculty Works

History

---

1-1-2007

### Review Of "From Popular Medicine To Medical Populism: Doctors, Healers, And Public Power In Costa Rica, 1800-1940" By S. Palmer

Diego Armus

*Swarthmore College*, darmus1@swarthmore.edu

Follow this and additional works at: <https://works.swarthmore.edu/fac-history>



Part of the [History Commons](#)

[Let us know how access to these works benefits you](#)

---

#### Recommended Citation

Diego Armus. (2007). "Review Of "From Popular Medicine To Medical Populism: Doctors, Healers, And Public Power In Costa Rica, 1800-1940" By S. Palmer". *Mesoamerica*. Volume 28, Issue 49. 162-164.  
<https://works.swarthmore.edu/fac-history/46>

This work is brought to you for free by Swarthmore College Libraries' Works. It has been accepted for inclusion in History Faculty Works by an authorized administrator of Works. For more information, please contact [myworks@swarthmore.edu](mailto:myworks@swarthmore.edu).

tencial de este trabajo, necesita recurrir a literatura que lo ayude a unir los conceptos de lugar, espacio y hogar con la construcción y mantenimiento de la identidad.

La importancia duradera de esta obra reside en su reconocimiento y representación de la creatividad y flexibilidad de los kaqchikeles. Los personajes del estudio de Little son actores que se las ingenian para encontrar maneras de aprovechar positivamente las influencias globales que afectan su vida. La pérdida de cultura e identidad a la luz de los procesos globales no son fuente de preocupación para estas personas. Como lo indica Little, “[c]uando se les preguntó explícitamente cuál era su identidad, contestaron: ‘Sabemos quiénes somos’” (pág. 32). Little ha realizado una gran labor al transmitir algo de ese conocimiento a una audiencia más amplia.

Leah A. Huff  
Queen's University  
lealex@yahoo.com  
(Traducción de Margarita Cruz)

## CULTURA, POLÍTICA Y SOCIEDAD

Steven Palmer, *From Popular Medicine to Medical Populism: Doctors, Healers, and Public Power in Costa Rica, 1800-1940*. Durham y London, Duke University Press, 2003. 329 págs. Fotografías, bibliografía e índice de materias. US\$ 23.95 (en rústica), ISBN 0-8223-3047-4 y US\$ 84.95 (en tela), ISBN 0-8223-3012-1.

Steven Palmer ha escrito un libro atractivo, inteligente e innovador. En la introducción entusiasma al lector con algunos datos sin duda relevantes: a comienzos del siglo XIX en Costa Rica, ninguno de sus 50,000 habitantes podía acceder a los servicios de un médico diplomado, un farmacéutico o incluso una partera; en la década de 1940 la figura del médico estaba firmemente incorporada a la vida de los costarricenses y nadie se sorprendía demasiado cuando se constataba que casi la mitad de los legisladores podía mostrar título universitario de médico o que el propio presidente fuera un médico.

Para aquellos que han seguido la firme expansión de los estudios históricos enfocados en la salud y la enfermedad, estos datos podrían estar ofreciendo el punto de partida de una exitosa historia de la medicalización que necesariamente debería hacer uso —y, a juzgar por mucho de lo que se ha estado escribiendo, abuso— de las sugestivas propuestas de Michel Foucault. Pero *From Popular Medicine to Medical Populism*, aun centrando su análisis en asuntos vinculados a la profesionalización y el triunfo de la biomedicina, no debe ser caracterizada como una adición a la lista de trabajos que han hecho de algunos textos de Foucault un modelo de

referencia casi inevitable (Palmer se ha “atrevido” a ni siquiera mencionarlo en su bibliografía).

Tiempo atrás, tratando de hacer un balance de la producción historiográfica en este nuevo subcampo de la historia de la medicina, la salud y la enfermedad en Latinoamérica, indicaba que se había estado avanzando de modo acelerado en tres andariveles que con frecuencia superponen sus objetos de análisis y énfasis: (1) el de la historia de la salud, muy centrada en los problemas del poder político, las políticas de salud, la conformación y consolidación de los grupos profesionales; (2) la historia sociocultural de la enfermedad, abocada primordialmente a las representaciones y experiencias de la enfermedad; y (3) la historia biomédica, interesada en contextualizar la historia de la medicina incorporando dimensiones sociales, culturales y políticas.<sup>1</sup>

Palmer transita por todos estos temas con paso firme y con heterodoxia. Hay varios argumentos incisivos en su libro. Uno de ellos apunta a tomar distancia de la de algún modo clásica interpretación que separa tajantemente la biomedicina de otras medicinas no diplomadas. Palmer reconoce el triunfo de la biomedicina en el largo plazo pero no como resultado de calculadas estrategias disciplinadoras que apuntaban a darle a los médicos el monopolio del saber y del derecho de ejercer el arte de curar. Su objetivo es demostrar que la biomedicina triunfó porque supo incorporar antes que perseguir a las prácticas y saberes de las otras medicinas, les reconoció un lugar y, en el marco de la afirmación de una cierta modernidad, las fue transformando. En gran medida todo esto fue factible no sólo porque muchos de los curadores populares circulaban por territorios comunes a los médicos y estaban más o menos familiarizados con algo de los saberes diplomados sino también porque los médicos diplomados no eran tantos como para hacerse cargo de una demanda de atención en creciente expansión, especialmente en el mundo urbano y una vez entrado el siglo XX, o la demanda de un mundo rural todavía firmemente apegada a la medicina no diplomada. Es esta zona gris, la más difícil de transitar, la que se revela renuente a ser encasillada en los modelos teóricos, la que Palmer reconstruye con maestría, enfatizando en los intercambios, diálogos, competencia, complementariedad y mutuas adaptaciones que marcan la entrada de estas medicinas, en plural, en la modernidad.

---

<sup>1</sup> Para una versión resumida en español de ese estado de la cuestión, véase Diego Armus, “Cultura, historia y enfermedad: a modo de introducción”, en Diego Armus, editor, *Entre médicos y curanderos: cultura, historia y enfermedad en la América latina moderna* (Buenos Aires: Norma, 2002), págs. 11–25. Para una versión en inglés y más exhaustiva, véase Diego Armus, “Disease in the Historiography of Modern Latin America”, en Diego Armus, editor, *Disease in the History of Modern Latin America: From Malaria to AIDS* (Durham y Londres: Duke University Press, 2003), págs. 1–24.

Otro argumento que me interesa rescatar es la mirada revisionista de Palmer frente al rol de las elites médicas de la periferia. Son muchos los trabajos sobre Latinoamérica que han insistido en presentar a estas elites como las voces calificadas de un discurso y prácticas neocoloniales. Palmer ha visto en ellas a un grupo profesional ambicioso y con vocación nacional que sabrá articularse con bastante éxito y, lo más importante, influenciar significativamente la agenda de intervención en materia de salud pública rural de agencias internacionales como la Fundación Rockefeller.

Este detenido examen de la constitución y prácticas de un grupo profesional permite reconstruir de modo original sus relaciones con el Estado. Aquí está un tercer argumento que quiero remarcar. Se trata de una reconsideración de la emergencia del sistema de seguridad social en Costa Rica, más atenta a explorar los avatares de una cierta cultura médica —inevitablemente asociada a un activo grupo profesional bien instalado en un Estado con agendas relativamente ambiciosas— que a buscar correlaciones con incipientes procesos de industrialización que pueden haber tenido algún grado de relevancia en ciertos países pero no en el caso de este país centroamericano.

Con una narrativa elegante, despojada de la jerga pesada que ha impregnado a los estudios culturales y las ciencias sociales y un deliberado empeño por no sumarse a las modas de turno, el trabajo de Palmer es revelador en muchos sentidos. No sólo del caso costarricense, donde se enhebran convincentemente la dimensión local y las tendencias que marcan a Occidente en el paso del siglo XIX al XX. Lo es también a nivel latinoamericano, ya que en *From Popular Medicine to Medical Populism* el caso de Costa Rica está una y otra vez contrapunteado con otros casos nacionales, ofreciendo de ese modo un refinado y nada complaciente acercamiento a algunos problemas discutidos en las últimas décadas por una vibrante historiografía sobre la salud, la enfermedad y, si seguimos al pie de la letra lo que Palmer nos ha enseñado en su libro, las medicinas, en plural.

Diego Armus  
Swarthmore College  
darmus1@swarthmore.edu